



## XXXII JORNADAS NACIONALES DE CARTELES

### Elaboración colectiva... producción individual

**Sábado 26 de agosto de 2023 en la ciudad de Córdoba**

**Cartel:** En torno al nacimiento del Campo Freudiano

**Cartelizantes:** Evangelina Fuentes, M. Alejandra Guerra, Sergio Higa, Claudia Nuñez, Patricia Pena; más-uno: Gabriela Grinbaum

**Rasgo:** *Gradus*, poder y saber

### ***Gradus, poder y saber***

Sergio Higa

**Abstract:** Este cartel inicia con un análisis del libro “El nacimiento del campo freudiano”. Entonces es posible aislar algunos términos tales como saber, poder, gradus, derecho, disolución, disyunción, disputa, invectiva, nebulosa y Molestoso, entre otros. Más para analizarlos resulta necesario agruparlos en pares de temas tales como el siguiente:

"NUNCA, EN NINGÚN MOMENTO, LES DI PRETEXTO PARA CREER QUE PARA MÍ NO HABÍA DIFERENCIA ENTRE EL SÍ Y EL NO"

LACAN, 23 DE NOVIEMBRE DE 1963.

Miller responde a un comentario del Dr. Soulez-Lariviere, abogado de los miembros de los miembros de la Escuela Freudiana de París, quienes se oponían a la disolución del grupo social que advenía. Soulez-Lariviere cuenta que hasta los últimos tiempos de vida de Lacan, *"el poder político no se diferenciaba del saber"* (Miller, 2023, pág. 89) ¿A qué clase de saber hacía referencia Soulez-Lariviere? Incluso siendo el académico, está claro que el saber puede ser una herramienta de poder ¿Pero es el académico, el crítico, científico y universitario el único saber capaz de generar poder?

Sin embargo, Miller responde a Soulez-Lariviere que la EFP no estaba organizada en esos términos, sino más bien en base a una disyunción de la jerarquía. Por lo cual surge un problema, consistente en determinar de qué manera podrían unirse disyunción y jerarquía, problema que no está presente en el sintagma saber-poder ya que, como se dijo anteriormente, cualquier saber otorga cierto poder, pero no resulta sencilla la representación de una separación de la jerarquía, ya que si bien se entiende a la disyunción como lo opuesto a la conjunción, es teniendo presente que el término en cuestión se refiere a la separación, no de dos cosas que estaban unidas, sino más bien a la separación o desunión interna de una misma cosa, por lo cual resulta necesario determinar si con ello Miller está haciendo referencia a una a una separación de los componentes internos de la jerarquía, siguiendo el método de un análisis, cuyo fin podría ser una posterior reacomodación, por ejemplo uniendo jerarquía al gradus o jerarquía a la horda. O si cuando dice que de lo que se trata es de una disyunción de la jerarquía se refiere a que es posible, si se permite el término, frezar a la jerarquía respecto del poder, manteniendo a tal conjunción aislada de la Escuela.

Se puede empezar por decir que disyunción se diferencia de jerarquía en el hecho de que es posible separar una jerarquía, como podría ser disolviendo la misma (Miller, 2023, pág. 90), sino que además, jerarquía no puede gobernar en la disyunción, es decir no puede haber una jerarquía de la disyunción.

Encontramos algo al respecto que dice Miller en la siguiente página *"Reunir jerarquía y gradus tiene la ventaja de la estabilidad y los inconvenientes del anquilosamiento"* (Miller, 2023, pág. 90). Es que efectivamente, es posible separar la jerarquía, por

ejemplo a partir de una disolución, pero también es posible separar el gradus de la jerarquía, es decir, el gradus del poder. En tal sentido es necesario realizar otra pregunta, quizás mucho más difícil de contestar que la anterior y es ¿Cuál es esa instancia que regula e inspira ese gradus? Ya que es la misma que se encarga de mantener a distancia a la horda salvaje (op. Cit.), que, entendemos, no es ni más ni menos que la mecánica de los grupos sociales, los cuáles son las masas organizadas según la jerarquía. Entonces ¿Es posible lograr otra cosa que no sea una nebulosa? Si, un sistema. Entonces ¿Es posible un sistema que debido a la misma universalidad de todo sistema, al menos en términos cosmológicos (ámbito desde donde se ha tomado el término nebulosa), que dice que no es posible un sistema que no incluya la jerarquía, logre realizar una subversión de la misma? “Si” nos dice Miller, “por medio de una disyunción de la jerarquía” (op. Cit).

## **BIBLIOGRAFÍA**

-Freud, Sigmund, “Obras completas”, Amorrortu Editores (1976), Traducción de José L. Etcheverry, Buenos Aires: (1905 [1901]) Fragmento de un caso de histeria

-Hegel, George Wilhelm Friedrich (1807). “Fenomenología del espíritu”. Fondo de la cultura económica, México, 1980.

-Lacan, Jacques: **“Escritos” Madrid, Siglo XXI, 2002:**

(1953) “Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis”

(1960) “Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano”

(1965-66) “La ciencia y la verdad”

**Otros Escritos, Paidós, Buenos Aires, 2014:**

(1967) Proposición del 9 de octubre sobre el psicoanalista de la Escuela.

**El Seminario Buenos Aires, Paidós:**

(1955-56). “Las psicosis”., libro 3, 1° Ed., 2010.

(1962-1963) "La Angustia". libro 10, 1°Ed., 2007

-Miller, Jacques Alain (2023). El nacimiento del campo Freudiano. Textos reunidos por Graciela Brodsky. 2023. Buenos Aires, Paidós.

-Sausser, Ferninande de (1916) "Curso de linguistica general. 1° Edición. Buenos Aires: Losada, 2007.