



XXXI JORNADAS NACIONALES DE CARTELES

Carteles: movimiento de Escuela

Sábado 24 de septiembre de 2022 en La Plata

Cartel: Final de análisis. *Savoir y faire avec*

Cartelizantes: Gabriela Cuomo, Griselda Enrico, Paula Pederiva, Adriana Soto, más-uno: Luis Tudanca

Rasgo: Cuerpo y fin de análisis

Cuerpo y fin de análisis. Consistencia y anudamiento

Griselda Enrico

Me sitúo en la pregunta a la que arribé en la presentación de Jornadas 2021. ¿Se inicia el análisis con un cuerpo y se concluye con otro o se trata del mismo con el que se logra un funcionamiento distinto al modo de sentirse mejor *con él*? La misma pregunta contenía la respuesta y a la vez planteó otra ¿Qué cuerpo hay allí?

Lo que anudó el escrito anterior es brújula - el psicoanálisis como vía práctica, ¿permite que el goce que se vive en el cuerpo, constituya una forma de unidad dada por la consistencia del anudamiento? - El cuerpo entonces aparece ligado a lo que consiste y como efecto de un anudamiento posible, como acontecimiento, "corpo-sistente, bajo la subsistencia del

cuerpo, o sea, lo que se mantiene unido a la manera de lo que cabe llamar un *con*; en otras palabras, una unidad". Se tiene un cuerpo, no se lo es, "el cuerpo es otorgado por un decir primero del parlêtre", el cuerpo que resulta del "impacto del decir, es distinto del \$ que, está representado por un significante ante otro significante (...) \$ del lcc". Miller señala que en el reverso de la enseñanza de Lacan el Otro está destituido y ya no hay el \$ sino el parlêtre; y en el lugar del Otro hay el cuerpo propio, El Un-Cuerpo. El investimento de la relación al Otro se repliega "sobre la función originaria de la relación con el propio cuerpo, idea de sí mismo", ego lo nombra Lacan, "se establece a partir de la relación con Un-cuerpo". Lo articula a la fórmula del Seminario 24 "el parlêtre adora su cuerpo", ese Un-cuerpo es la única consistencia, que es mental, un modo de decir imaginario, si no sería así no asistiríamos a la in-consistencia cuando levanta campamento. Miller, señala un Lacan más allá de esa adoración, orientado por la escritura como un intento de alcanzar lo real. ¿Se trata de esos restos de real que no entran en ningún relato, ni biografía, ni hi(y)storia, que podrán ser aislados del lado de lo escrito y de la letra? Laurent, trabaja las referencias de la escritura y cultura China de Lacan, lo hace en un intento de situar ese pasaje. Dice, "Pero la escritura, no el lenguaje, da sostén a todos los goces que, por el discurso, parecen abrirse al ser hablante", queda subrayado el *todos los goces* que va al fundamento del síntoma como anudamiento. La perspectiva de este movimiento va hacia el Seminario 23 y la función de la escritura: "Una escritura es, pues, un hacer que da sostén al pensamiento. A decir verdad, el nudo bo cambia completamente el sentido de la escritura". Dice Laurent "Lacan logra la escritura generalizada. No es su caligrafía, sino su lectura de la escritura de los caracteres chinos que lo orientó". Una escritura que prima sobre la palabra, separa sentido de foné, y tiene un valor que se extrae de un real que no habla, que está en silencio, y se siente. Lacan, señala que "la cuestión se encuentra en el nivel de la dimensión cabal del goce, esto es, la relación del ser hablante con su cuerpo, puesto que no hay otra definición posible del goce". Miller sitúa y reparte los goces que se diferencian por su función en el cuerpo hablante y que hacen un cuerpo dividido, no unitario como es la creencia del I "el goce de la palabra y el goce del cuerpo, el uno que conduce al escabel, el otro sostiene el sinthome". Entonces, la consistencia del cuerpo, que Miller señala como absolutamente singular del sinthome, ¿cómo se consigue? Miller, retoma a Lacan, y señala que "al identificarse con su síntoma, le dará valor sinthomal", y eso conlleva "librarse, después de haberlas recorrido, de las escorias heredadas del discurso del Otro". Una identificación que requiere de cierta distancia, para el saber hacer con el cuerpo. Ahí la relevancia de la topología en Lacan, y al retomar a Spinoza:

no pensar sin el cuerpo. ¿Es esta consistencia dada por la topología del tejido y la tela que hace materia, que vacía el sentido que habita el cuerpo a través del fantasma? Del vaciamiento del sentido al corte, la tela, ¿es la letra la que permite situar la materialidad de ese cuerpo que consiste (unido) en el fin de análisis?