



XXXI JORNADAS NACIONALES DE CARTELES

Carteles: movimiento de Escuela

Sábado 24 de septiembre de 2022 en La Plata

Cartel: La escritura aún

Cartelizantes: Denise Braziunas, Laura De Nucci, Claudia Forcinitto, Lucrecia Pérez Araujo, más-uno: María Laura Errecarte

Rasgo: Cuerpo y escritura

La interpretación, ¿aún?

Claudia Forcinitto

Parto de este título para plantear la problemática que sitúa Jacques Alain Miller en torno al concepto de interpretación en la enseñanza de Lacan.

Para lo cual, voy a situarme a la altura del Seminario XX, que ha sido además el marco para nuestro Cartel, al que llamamos “La escritura Aún”.

La interpretación, ¿Aún?, La escritura Aún, marcan ese punto de insistencia de algo que no cesa pero que al mismo tiempo nos convoca a situar el punto disruptivo de la cuestión.

Miller plantea que la interpretación se torna un concepto problemático a partir de la introducción de Lacan del goce en el centro de la experiencia analítica.

En Aún Lacan parte del goce, mientras que antes su punto de partida había sido el lenguaje y la palabra, palabra en tanto comunicación dirigida al otro.

Miller retoma en su seminario "La fuga del sentido", el concepto de palabra para ubicar la palabra cuando está dominada por la pulsión y cuando ya no asegura la comunicación sino el goce. Y ubica que lo que Lacan intentó desarrollar en Aún es una conjunción radical del *eso habla* y el *eso goza*.

Para Lacan la diferencia entre significante y goce se pierde, dando lugar a una nueva concepción de lenguaje, Lalengua hecha de elementos dispares.

Hay un goce en Lalengua que no puede transferirse por medio del uso del lenguaje, por medio de la simbolización. Aquí ubica Lacan lo imposible de decir.

Ya no se trata de que todo puede ser simbolizado, cómo ocurría en la primera enseñanza de Lacan, sino que ubicar el goce de lalengua, nos dirige a una nueva clínica.

Podemos ubicar aquí un giro que va de la primacía del significante sobre el goce al significante cómo causa de goce.

Refiero a Miller en La fuga del sentido, pág 148:

"El fenómeno esencial de lo que Lacan llamó lalengua no es el sentido. (...) No es el sentido, es el goce. En este desplazamiento, en esta sustitución cambia todo un panorama".

Lalengua, saber inconsciente según Lacan, está constituida por una serie de significantes aislados, enjambre de S1, de letras, que fijan goce en el cuerpo en el encuentro mismo del significante con el cuerpo. Encuentro traumático que marca.

Tomo el ejemplo que plantea Miller en "La fuga del sentido" referido a Michel Leiris . Allí nos cuenta que Leiris siendo niño que juega con unos soldaditos y uno se le cae. Debería haberse roto, pero no se rompe. Viva fue mi alegría, dice, mediante la expresión "¡Reusementj" (Lizmente) en vez de heureusement (felizmente); el niño creía que cuando algo estaba bien, se decía: ¡Reusementj, y esta expresión tiene, dice Miller, más frescura y más vida que la otra, heureusement.

Podemos ubicar que ese significante se fija allí como escritura de una experiencia de goce que surge como producto de una pérdida, la pérdida de goce vinculada al uso que hacía de ese significante que le era íntimo. Allí vemos que el significante en tanto tal tiene un estatuto de letra, separado de la significación, y es lo que causa el goce; el inconsciente está hecho de lalengua, de S1, que tiene un valor de goce, separado del Otro de la comunicación. Volviendo a la interpretación, podemos situar que ya no se trata de la interpretación en tanto traducción, sino que la acción del analista será leer.

Cito la página 38, del del capítulo “La función de lo escrito”:

Pág. 38, “La letra es algo que se lee, hasta parece que se lee a raíz de la palabra misma. Se lee y literalmente, pero justamente no es lo mismo leer una letra y leer. Es bien evidente que en el discurso analítico no se trata de otra cosa, no se trata sino de lo que se lee, de lo que se lee más allá de lo que se ha incitado al sujeto a decir.”

Si la interpretación freudiana estaba del lado de la traducción, Lacan dirá en el seminario 20 que el registro de la escritura no es del orden de lo entendible. La diferencia es que lo escrito queda del lado de la incompreensión. Podemos decir, que es la palabra la que está del lado del sentido, pero lo escrito no. En la escritura aparece siempre la dimensión de lo que no se sabe que quiere decir.

Entonces, si se trata de leer, ¿qué lee un analista?, podríamos decir las letras. Aquellos S1 que se repiten, que no hacen cadena, que no se articulan al S2. Letras con las que se escribe las condiciones de goce.

Bibliografía:

- Lacan, J, “El seminario de Jacques Lacan, Libro 20, Aún”, 1972-1973. Ed. Paidós
- Miller, Jacques Alain, La fuga del sentido, 1ra Ed., 2012. Buenos Aires, Ed. Paidós
- Araceli Fuentes, El misterio del cuerpo hablante, 1ra Ed., febrero de 2016, Barcelona, Ed.Gedisa.
- González Táboas, Carmen, “El amor, Aún. Una lectura del Seminario 20 de Lacan y sus fuentes antiguas. 1ra Ed., Olivos, 2020.Grama Ediciones.