



XXXI JORNADAS NACIONALES DE CARTELES

Carteles: movimiento de Escuela

Sábado 24 de septiembre de 2022 en La Plata

Cartel: No-todo en psicoanálisis

Cartelizantes: Elena Ascárate, Giuliana Casagrande, Karina Llanes, Agostina Martinoya, Pierina Podesta, Pamela Vides, más-uno: Blanca Sanchez

Rasgo: El no-todo en la interpretación

Oídos sordos

Pamela Vides Boullosa

Se hará un recorrido por la enseñanza de Lacan del concepto interpretación puesto en tensión con el de no-todo. Motivada inicialmente por la clínica, donde se comprueba que lo real hace oídos sordos al significante, con el retorno de lo mismo, siempre al mismo lugar.

El concepto de interpretación fue variando en la enseñanza de Lacan, por ello se abordará desde tres textos para contextualizarla. Primero, “La dirección de la cura y los principios de su poder”, luego el Seminario 11 y, por último, “El atolondradicho”.

En un primer momento, la prevalencia era de lo simbólico por sobre los otros registros. La dirección de la cura y las interpretaciones estaban orientadas hacia lo simbólico, los significantes y el Otro. Es una herencia freudiana, donde las interpretaciones apuntaban al

“esclarecimiento”, buscando hacer consciente lo inconsciente, a partir del lenguaje, y así producir la cesación de los síntomas.

Aquí el Otro era considerado “tesoro de los significantes” y quien daría aquellos que permitirían esclarecer y curar los síntomas. La interpretación buscaba traducir y develar. Prevalecía la idea del inconsciente estructurado como un lenguaje y único modo de acceder al mismo a través del significante.

Sin embargo, sabemos que la interpretación por esta vía no produce efectos en todos los casos. Lacan lo comprobó en su clínica, llevándolo a decir que no todo es significativo, no todo puede ser abordado por lo simbólico, ya que hay un resto que no se deja tocar por él: es lo real. Entonces, ¿cómo abordar lo real, si el significante no produce efectos allí?

Lacan nos enseña que la interpretación no está abierta a todos los sentidos y que, si bien busca “aislar en el sujeto un hueso”, la misma debe ir “de costado”. Dice: “La interpretación (...) no es una significación cualquiera. (...) El efecto de la interpretación (...) está destinado a hacer surgir significantes irreductibles, non-sensical, hechos de sin-sentido”

Se produce un cambio, fundada la idea que los síntomas parten de un significante primordial que ha caído bajo la represión originaria y ha sido puro sin-sentido. Es por ello que las interpretaciones que apuntan a esclarecer y otorgar sentido no hacen más que inflar al yo, sin tocar lo real puesto en juego.

Miller nos dice: “Una pregunta atraviesa la enseñanza de Lacan: ¿cómo es que, en psicoanálisis, que opera en el campo del lenguaje a partir de la función de la palabra, se pueden obtener efectos sobre algo que es rechazado de ese campo del lenguaje?”

¿Qué tipo de interpretación permitiría abordar el goce y lo real? Lacan nos dice en el Seminario 20 que el lenguaje mismo es aparato de goce y el significante pasa a ser productor de goce. Ello nos permitiría pensar que hay una vía de acceso a este último por el primero.

Por lo recorrido hasta aquí, retoco mi pregunta inicial: ¿los oídos sordos de lo real es una cuestión sólo estructural o cabría pensar una responsabilidad del sujeto respecto de lo que hace con lo que oye? Para pensar la segunda parte de la pregunta, tomo como referencia las palabras de Lacan: “Que se diga queda olvidado tras lo que se dice en lo que oye”. Tal vez una pista para este problema son los cortes de sesión como interpretación, que permitirían hacerle escuchar al sujeto algo de lo real puesto en juego haciendo surgir también el no-todo.