

## XXX JORNADAS NACIONALES DE CARTELES

### La arquitectura del cartel 2021

Sábado 11 de septiembre de 2021, de 9 a 13:30hs.



Cartel: Lo real en la clínica / EOL-Sección Córdoba

Rúbrica: Clínica. Participantes: Karina Obaid, Desirée Ancochea, Carol Cornejo, Claudia Barussi. Más Uno: Silvia Perassi.

Rasgo: La interpretación que apunta a lo real del síntoma.

#### **La interpretación que apunta a lo real del síntoma.**

Claudia E. Barussi

Voy a partir del texto que orienta mi rasgo: “Leer un síntoma” de Miller”. En él, Miller desarrolla que, para Freud, el síntoma es una formación del inconsciente que tiene un sentido de verdad y que se caracteriza por su permanencia. Es a través de la interpretación como búsqueda del sentido reprimido, que Freud se topa con cierta persistencia del síntoma, con un resto irreductible.

Con Lacan se produce un viraje en el modo de concebir el síntoma, orientado ya por la noción de un real sin ley, azaroso y contingente. Entonces, ya no solo tenemos el síntoma como sentido sino también el síntoma en su cara real, en la vertiente del fuera de sentido. Los nudos nos permitirán acercarnos a lo más real del síntoma.

Cito a Miller: “La lectura, el saber leer, consiste en mantener a distancia la palabra y el sentido que ella vehiculiza a partir de la escritura como fuera de sentido, como anzeichen, como letra, a partir de su materialidad”. La interpretación apunta a la materialidad de la escritura, la letra como huella de un acontecimiento de goce.

En la clínica orientada por lo real, ¿cómo el saber leer y la escritura se relacionan con este modo de interpretación?

Algunas puntuaciones me permiten ir atrapando algo de mi rasgo.

En “La tercera” (1974), Lacan expresa que la interpretación no es de sentido, sino juego con el equívoco, y se puede leer en el recorrido del texto que constantemente nos enfrenta con que la lengua permite decir cualquier cosa.

Nos dirá que la interpretación opera con *lalengua* ya que no hay letra sin ella.

El juego de palabras permite romper la vía del sentido, separa el síntoma del goce fálico y nos permite acceder a un goce fuera de lo simbólico y fuera de la palabra, goce del cuerpo.

Con *lalengua*, letra y goce del cuerpo encontramos la otra cara del síntoma que acompaña a la vía simbólica significante.

Lacan en su enseñanza, manifiesta interés por la escritura. Miller dirá que el psicoanálisis toma su punto de partida de la función de la palabra pero la refiere a la escritura.

En el *Seminario 19*, Lacan se pregunta por la función de lo escrito. Nos invita a tomar distancia de lo que se comprende. Marca un estatuto de lo escrito como retorno de lo reprimido, y comienza a delinear un estatuto de lo escrito que como en la matemática no es posible escribir cualquier cosa.

En el *seminario 20*, separa lo escrito del significante. El significante en su necesidad desconoce lo que en un discurso se produce por efecto de lo escrito. La letra será este efecto de discurso que permitirá atrapar algo de lo real. En esta vía, se puede decir que leer la letra no es un hecho de comprensión, y es intraducible, se encuentra fuera del uso común del lenguaje y la comunicación.

Encontramos entonces una vía de lo escrito que puede leerse a partir del sentido, la elucubración del saber, la vía fantasmática. Y un estatuto de lo escrito que es intraducible, letra de goce que dejó huella, intraducible en el sentido que solo está conformado por un efecto de goce que se produjo en el cuerpo.

Un testimonio de pase trasmite cómo para cada AE se jugó el saber leer. En el testimonio de Alejandro Reinoso, podemos ver cómo algunos significantes del Otro hicieron marcas de goce y síntoma “...pensar bien antes de hablar, solo mirar y escuchar el sufrimiento de los demás.... y un deseo constante de huida”. El significante *Serio* producía un efecto de mortificación. La interpretación de un sueño por parte del analista, no por la vía del sentido sino por la vía de la equivocidad, produjo un efecto de consistencia distinta del cuerpo. De “il riso a Lacan-tonese a la-risa-a-la-Lacan”.

En Otro momento de su testimonio, también nos trasmite cómo la letra es leída no ya como significante sino como marca de goce singular que nombra el *sinthome*: el OUIR que le permite a nivel del cuerpo un retroceder-hacia-adelante y un escuchar menos y no escuchar de más.

## **Bibliografía**

Lacan, J., *Seminario 19 “...O Peor”* (1971-1972), Buenos Aires, Argentina, Editorial Paidós, 2012.

Lacan, J., *Seminario 20 “Aun”* (1972-1973) Buenos Aires, Argentina, Editorial Paidós, 2012.

Lacan, J. “La Tercera” (1974), *Intervenciones y textos 2*, Manantial, Bs. As., 1998

Miller J.-A., “Un real para el siglo XXI”, Presentación del tema del IX congreso de la AMP, 2012.

Miller, J. “Leer un síntoma”. *Revista Lacaniana de psicoanálisis* N° 12. Año VIII. Grama. Abril de 2012.