

## XXX JORNADAS NACIONALES DE CARTELES

### La arquitectura del cartel 2021

Sábado 11 de septiembre de 2021, de 9 a 13:30hs.



Cartel: La construcción del caso

Participantes: Julieta Carrizo, Verónica Sosa, Marisa Polzella, Desirée Ancochea

Más Uno: José Vidal. EOL-Sección Córdoba

#### El síntoma en la construcción del caso

Desirée Ancochea

Surgieron muchas preguntas durante las reuniones de cartel. Pero desde el comienzo me pregunte sobre el síntoma y su valor en la construcción del caso. ¿Cómo nos orientamos hoy para construir los casos clínicos?

Sabemos que la entrada de un análisis es por el síntoma. El paciente consulta con un analista cuando el síntoma con el que se las venía arreglando se vuelve imposible de soportar. Hay una urgencia subjetiva, el sujeto quiere curarse de eso que no para de repetirse. Si bien no hay garantías de la cura ni de que el paciente logre algún arreglo con su goce, el analista alojara esa demanda de entrada, sin responder a ella.

El término de “envoltura formal” remite a como nos encontramos de entrada con los síntomas y la forma significativa que cada sujeto le da. La dirección en un análisis será sobre la envoltura formal del síntoma, vaciarlo de sentido, llevarlo al límite para pescar otra cosa. ¿Qué sería el síntoma en su doble cara, en su vertiente de sentido y goce?

Freud fue quien descubrió que no todos los síntomas se curaban. Que después de ser descifrados persistían, y que en los mismos síntomas había satisfacción en ese malestar. Lacan retoma este concepto en *El seminario 20* y llamara a esta otra satisfacción paradójica y extraña con el término

de “goce”. [1] Es una satisfacción paradójica porque encarna displacer, el sujeto siempre está en desarreglo con el goce.

Después de 20 años de práctica, Freud al final de su enseñanza cambia su hipótesis. Es él quien va a proponer que el síntoma en su particularidad puede producirse en torno a “errores de lectura”, podía originarse por un mal entendido en la homofonía de la letra. [2] Este antecedente de Freud resulta muy valioso por su relación con la última enseñanza de Lacan que nos enseña a ir más allá del sentido de las palabras.

Una clínica orientada por lo real dice Miller, [3] es una clínica en donde lo que prevalece no es lo simbólico, ni la ley del padre, se apuntaría más bien a “lo real sin ley” despojado de todo sentido.

Volviendo al síntoma ¿Cómo se explica el error de lectura que encarnaría el síntoma? Nuestra manera de acercarnos a una respuesta es pensar que al introducirse el sujeto en el lenguaje como ser hablante, una palabra intrusa y maléfica se fija al cuerpo traumatizándolo. Se introduce entonces un goce que no haría falta, un goce extraño. El sujeto como respuesta a este hecho traumático del choque de *lalengua* con el cuerpo responderá como pueda, y el síntoma es una vía posible de respuesta.

Por eso es que, una vez descifrado el síntoma, habiéndole dado tantas vueltas en el análisis, algo queda sin sentido, sin relación a nada, sin una ley lógica que explique eso que itera en el cuerpo.

Pensando en el final del análisis no se trataría entonces de esforzarse por recordar algo ultra oculto para explicar sobre esa marca imborrable que dejó el traumatismo de *lalengua*. Después de toda ficción en el recorrido de un análisis lo que quedará al final será el encuentro con lo mismo por lo que el *parlêtre* entro al comienzo, el encuentro con **él mismo** con su propio deseo y posición subjetiva, quizás pescando algún trocito de real, con posibilidad de hacer algo distinto con eso, un funcionamiento diferente del *sinthoma*. Entonces no se sale del análisis sin esa marca con la que se entro, pero si con una escritura diferente en el cuerpo, tal vez un cuerpo más vivo, liviano y libre.

Por último. En el recorrido de un análisis son dos las construcciones. La que escribe el analizante sobre su propio caso no sin la presencia del analista. Y la que el analista va edificando en esa experiencia. Escuchamos los testimonios de pase cada uno con un modo singular de construir lo que se experimenta en un análisis. Son los testimonios los que nos enseñan sobre **la experiencia de escritura**. Tome un fragmento del primer testimonio de Mauricio Tarrab [4] en donde La palabra de su madre toca el cuerpo marcando un destino equivocado. Queda la huella de este decir y el significante **soplo** marcando el cuerpo. Al final de su testimonio él dice

Y el **soplo** devino signo... la reducción de sentido llevado al límite deja un funcionamiento que le hace constatar, el de ya no inflar más el globo del nombre del padre.

### **Notas**

[1] Lacan, J., *El seminario, libro 20. Aún*, Buenos Aires, Paidós, 1981, p. 65.

[2] Eric, L., *Lecturas del síntoma*, 2011.

[3] Miller, J.-A., Presentación del tema del IX° Congreso de la AMP "Un real para el siglo XXI", París, 2014.

[4] Tarrab, M., Primer testimonio como AE en la EOL, 25/4/06 y en el IV° Congreso de la AMP en Roma 15/7/06.