

XXX JORNADAS NACIONALES DE CARTELES

La arquitectura del cartel 2021

Sábado 11 de septiembre de 2021, de 9 a 13:30hs.



Cartel: La interpretación

Rúbrica: Clínica. Integrantes: Carolina Herrera, Laura Nigra Uez, Ivanna Ramé

Más Uno: Roxana Chiatti

La interpretación está anudada al inconsciente político, clínico y epistémico

Ivanna Ramé

Comienzo este cartel, causada por un resto fecundo extraído de un cartel anterior, que se orientaba por la pregunta sobre la interpretación como resonancia y su lazo con la enunciación del analista.

Enunciación que se fue tiñendo con el objeto voz, cernido en mi propia experiencia de psicoanálisis puro.

En una sesión, comentando acerca de lo que no me gustaba de mi práctica, escucho el tono suave de la pregunta de mi analista: ¿por?

Intervención que lejos de ser tenue, retumbó en mí y operó como interpretación, motorizando un trabajo que se constituyó en mi rasgo en este cartel. “La interpretación está anudada al inconsciente político, clínico y epistémico”.

Podemos ensayar una primera respuesta a mi encrucijada planteando que, si bien el practicante paga con su juicio más íntimo, no conviene que su acto se ubique bajo un mandato superyoico.

Despejado este punto, aún insiste la pregunta sobre el deseo del analista. ¿Su acto, la interpretación, se orienta sólo por la transferencia y por el decir del analizante?¹

Quizás podamos animarnos a considerar otra perspectiva: el acto del practicante, su interpretación, se sostiene del lazo que él mantenga, vía su deseo, con el concepto de inconsciente que su experiencia de análisis y su formación le han permitido cernir.

En este punto, por formación, podemos entender la medida en que se encuentre “inmerso” en su experiencia y en las enseñanzas recibidas. Esto es, el lazo entre el psicoanálisis puro y la enseñanza del psicoanálisis.

Jacques-Alain Miller, en *El lugar y el lazo* (2000-2001, p. 20) destaca este punto, enunciado por J. Lacan, “Es necesaria [...] la restauración del estatuto idéntico del psicoanálisis didáctico y el de la enseñanza del psicoanálisis”.²

Así, avanzando en estas consideraciones, en ese mismo texto, Jacques-Alain Miller, sitúa: “el paciente no es el único compañero del analista. Debe existir también el *partenaire*-psicoanálisis. Hay que jugar la partida en relación con el *partenaire* psicoanálisis”. (2000-2001, p. 16)

Frase que da en el blanco de mis preguntas y que podemos desplegar.

Deducimos entonces que, en cada interpretación del analista se juega no solo su deseo en la dirección de una cura, sino también su lazo con la existencia del psicoanálisis. Así, cada interpretación está atravesada por la formación del analista, que anuda la clínica con la episteme y la política del psicoanálisis.

Así, pesquisamos cómo, a lo largo de los desarrollos conceptuales en la historia del psicoanálisis, tanto en Freud como en J. Lacan, los saltos epistémicos en torno del concepto de interpretación se anudaron con la praxis del psicoanálisis y con la orientación política de cada coyuntura.

Finalmente, tomando otra de las aristas de mi pregunta, en este trabajo de cartel queda por examinar el lazo entre la interpretación y el hecho de que un analizante devenga psicoanalista.

¹ Lacan, J., *El seminario 11*, Cap. “La presencia del analista”: “es precisamente esa parte la interesada en la transferencia, que es ella la que cierra la puerta, o la ventana, o los postigos, como les parezca mejor -y que la bella con la que se quiere hablar está allá detrás, y que no exige más que volver a abrir los postigos. Es por eso que en ese momento la interpretación se vuelve decisiva, pues es a la bella a quien hay que dirigirse”.

² Lacan, J., (1966) “Del sujeto por fin cuestionado”, *Escritos 1*.

De cómo la interpretación se ajusta con el horizonte del acto analítico: su efecto de producción.

“El psicoanalista se hace objeto *a*. [...] se hace producir; objeto *a*, con el objeto *a*”.³

³ Lacan, J., “El acto analítico. Reseña del seminario 1967-1968”, *Otros escritos*, p. 399.