

XXX JORNADAS NACIONALES DE CARTELES

La arquitectura del cartel 2021

Sábado 11 de septiembre de 2021, de 9 a 13:30hs.



Cartel: Psicoanálisis e institución

Rúbrica: Clínica. Integrantes: Natalia Estévez Fernández, Julia Stecco. Más Uno: Lucía Bringas

Psicoanálisis aplicado, ¿invención?

María José Fernández

Me interesa pensar los espacios de trabajo dentro de Instituciones llamadas de “Salud Mental”. Dicho interés surge a partir de situaciones acontecidas en torno a la clínica del paciente dentro del marco de dichas instituciones, donde la respuesta que se le ofrece al sujeto, implica, paradójicamente, su expulsión. Me interroga de qué modo, en un sistema consolidado por el discurso Amo, discurso universalizante, el psicoanálisis hace una apuesta allí y qué forma puede tomar dicha apuesta.

Lacan menciona que un discurso es “una estructura necesaria que excede con mucho a la palabra”. Para una organización y una distribución de funciones y lugares, es necesario, que el Discurso Amo, circule en la institución, para su funcionamiento. Es decir, se necesita cierta inclusión del Amo, para que la cosa marche. Entonces, ¿cómo hacer lugar al sujeto, allí, es esa masa homogeneizante que desoye la singularidad y de la cual, nada quiere saber?

Encuentro una pista cuando Lacan, en *El seminario 17* sostiene: “el reverso del psicoanálisis es lo mismo que [...] introduzco bajo el título del discurso del amo”. Resuena en mí, la palabra “reverso”. No se trataría entonces, de tomar una posición de revolución, ni de trasgresión ni de oposición, sino de encontrar un reverso. Si sabemos que el psicoanálisis sienta sus raíces en principios y no en métodos, ¿pueden existir diversas formas de asumir el reverso de algo? Cuando se dice que el discurso del analista es el reverso del discurso del amo, ¿qué significa?

La lectura del texto de Enrique Rivas Padilla, en la revista *Colofón* 23, me orienta a pensar algunas coordenadas. Allí sostiene: “el acto analítico es una creación por fuera de la organización administrativa, aunque esté contenida en ella. [...] El psicoanálisis irá a la institución para crear las condiciones de posibilidad de emergencia del sujeto”.

Lacan J. en *El seminario 17*, dice: “Ahí, en ese punto de enlace, [...], del S₁ con el S₂, ahí existe la posibilidad de que se abra esa falla que se llama sujeto”.

Interpreto que la apuesta del psicoanálisis aplicado tiene algo de creación, de invención, de cierta docilidad del analista para introducir allí, en los intersticios, algo que trastoque la masa universalizante, haciendo existir lo más singular del sujeto. Pienso: ¿creación e invención son del mismo orden?

¿Se podrá pensar que la apuesta está en jugar la partida en los intersticios del discurso institucional, a partir de la partitura que escribe el sujeto en su singularidad? Allí donde algo no encaja del todo, donde S₁ y S₂ no se complementan, propongo pensar el arte de la invención/creación, como una de las formas que puede tomar subvertir el discurso amo, que por más que pretenda un para todos iguales, eso siempre “falla”.

En una reunión de equipo, donde se reúnen distintos profesionales que atienden a un paciente, se debate su internación como respuesta institucional frente a aquello que la propia institución rechaza del caso, perdiendo de vista la clínica del sujeto. Abstenerse en dicha grupalidad, como modo de descompletar lo homogéneo teniendo como efecto la posibilidad de continuar el trabajo del paciente en consultorio, ¿puede ser otra manera de inventar modos de hacer con el Discurso Amo?

Bibliografía

Lacan, J. *El seminario 17*, página 10.

Ídem, página 91.

Padilla Rivas Enrique, De la transferencia a la Institución, a la Institución de la Transferencia en *Colofón* N° 23, Elementos para una epistemología del trabajo institucional.

Lacan J. *El seminario 17*, página 93