

XXX JORNADAS NACIONALES DE CARTELES

La arquitectura del cartel 2021

Sábado 11 de septiembre de 2021, de 9 a 13:30hs.



Cartel: El *sinthome* - Seminario 23

Integrantes: Laura Caccioppoli, Beatriz Reyna, Alicia Rodríguez, Mario Hernán García

Más Uno: Jorge Castillo

Síntoma y *sinthome*

Mario Hernán García

En esta ocasión, de nuestra investigación, me interesa plantear a cielo abierto, interrogantes que me surgieron en el intercambio del cartel; aún en curso, acerca de mi rasgo: síntoma y *sinthome*. ¿Qué sucede cuando un practicante se encuentra en su propio análisis, práctica y episteme con ese “su *lalengua*”? ¿Qué efectos en la escucha y el cuerpo?

En su última enseñanza Lacán habla acerca del acontecimiento de cuerpo y el parletre. ¿Podemos pensar este último como: hacer par con la letra, letra del inconsciente?

A partir de la extracción de un acontecimiento de cuerpo ¿Es lo mismo goce peneano que goce fálico?

Y finalmente: ¿Es posible un enlace de estos interrogantes para pensar el *sinthome* como cuarto nudo al borromeo?

De *lalangue* al *parlêtre*

Lacan define en “Instancia de la letra en el inconsciente” al síntoma como: un significante de un significado reprimido de la conciencia del sujeto, cuyo mecanismo es el doble gatillo de la metáfora, el mismo que determina el síntoma en el sentido analítico; es la chispa que fija en un

síntoma la metáfora donde la carne o bien la función, están tomadas como elementos significantes y también que esa significación es inaccesible para el sujeto conciente.

Del goce al acontecimiento

Del *Seminario 20* introduzco la siguiente cita: “No es esto lo que supone propiamente la experiencia analítica? La sustancia del cuerpo a condición de que se defina no solo por lo que se goza. Propiedad del cuerpo viviente sin duda, pero no sabemos que es estar vivo a no ser por esto, que un cuerpo es algo que se goza”.¹

Un cuerpo goza y con él un sujeto se hace cuerpo, cuerpo gozante. Para gozar es necesario un cuerpo, no es sin él; éste se vuelve acontecimiento, no sin el traumatismo que produce la lengua. Un sujeto consulta frente a la posible amputación de un miembro de su cuerpo por medio de una cirugía, esto produce valor de acontecimiento, no solo por los efectos traumáticos del mismo, sino también por lo ya ocurrido años atrás... una “amputación” de un miembro del cuerpo de su padre ya fallecido. Significante que le permite pasar de lo vivido por el padre a lo acontecido para él, su atravesamiento, (chispa) y posterior angustia...

A partir de ésta referencia intento distinguir el goce peniano del goce fálico. Cito: El goce llamado fálico no es, por cierto, en sí mismo el goce peniano. El goce peniano surge con respecto a lo imaginario, es decir, al goce del doble, de la imagen especular, del goce del cuerpo. Este constituye propiamente los objetos que ocupan las hiancias cuyo soporte imaginario es el cuerpo. En cambio el goce fálico se sitúa en la conjunción de lo simbólico con lo real. Esto en la medida en que, en el sujeto que tiene un soporte en el parletre, que es eso que designo como el inconsciente, está el poder de conjugar la palabra con cierto goce, ese llamado fálico que se presenta como parasitario debido a la palabra misma, debido al parletre”.²

Del síntoma al *sinthome*

Lacán también nos dice que el síntoma tiene que ver con el padre. Cito: “el padre es un síntoma o un *sinthome*, como uds. quieran. Plantear el lazo enigmático de lo imaginario, lo simbólico y lo real implica o supone la ex-sistencia del síntoma”.³

¹ Jacques Lacan. *Seminario 20*. Pág. 32. Penúltimo párrafo.

² Jacques Lacan. *Seminario 23*. Página 55 (último párrafo) y continúa en página 56 (primer párrafo).

³ Jacques Lacan. *Seminario 23*. Página 20. Último párrafo.

A mi entender define el síntoma como necesario ya que refiere aquí que el complejo de edipo es como tal un síntoma y que todo se sostiene porque el Nombre del Padre es también el padre del nombre, lo vuelve igualmente necesario el síntoma.

Me recuerda también lo planteado en el “Seminario 22” que “la manera en que cada uno goza del inconsciente es en tanto el inconsciente quien lo determina”.

Si el parletre está determinado por el cuerpo que goza. Si el goce puede servirse del acontecimiento⁴. ¿Será este un punto posible de partida para que un sujeto haga de su síntoma un sinthome, en tanto también posibilite éste la función del cuarto nudo?

En el “Seminario 21”: “De los nombres del padre” sitúa a éste como el cuarto elemento y que puede pensarse como: El Nombre del Padre.

En la clase del 21/1/1975 del “Seminario 22” dice que la función del sinthome es lo que del inconsciente puede traducirse por una letra.

En *El seminario 23* habla del nudo borromeo y sitúa al Sinthome como el cuarto término y plantea que no hay reducción posible de este cuarto término.

Me pregunto: No es acaso a partir del cuarto término o del cuarto nudo entre RSI que puede acontecer el sinthome? Será a partir de un acontecimiento de cuerpo que un sujeto pueda descubrir como vivir en el campo de la satisfacción, reduciendo o positivizando el goce desde un modo de vivir la pulsión más modesto? ¿Será a partir de un nombre que podrá servirse del N del P para una ex-sistencia?

Queda aún trayecto por recorrer en este cartel para intentar responder estos interrogantes y seguir apostando a nuevos saldos de saber.

⁴ Acontecimiento: se define como un hito que determina un antes y un después para el sujeto.