

XXX JORNADAS NACIONALES DE CARTELES

La arquitectura del cartel 2021

Sábado 11 de septiembre de 2021, de 9 a 13:30hs.



Cartel: Efectos de lo real en la ciencia, la cultura y la práctica analítica

Rúbrica: Lecturas Fundamentales. Integrantes: Gastón Cottino, Sohar Ruiz, Carlos Vercelli, Jorge Luis Rivadeneira, Ricardo Gandolfo, Adriana Casanova, Laura Magadan, Jimena Robles Ávalos, Omar Asán, Daniela Villalba. Más Uno: Graciela Brodsky

Vida, real y muerte

Miguel López

La pregunta inicial desde donde se pensaba el rasgo es la siguiente: ¿cuáles son las condiciones por las cuales la ciencia pasa de ser una esperanza para obtener datos satisfactorios de la vida, tal cual lo formula Lacan en “La tercera”,¹ a ponerse al servicio de la pulsión de muerte como lo plantea J.-A. Miller en el carnaval de los miedos²? De un cierto optimismo en Lacan respecto al saber científico a un J.-A. Miller con una posición más pesimista sobre la ciencia y su desarrollo.

Este pasaje de algún modo ya fue anticipado por Lacan también en “La tercera” respecto al carácter desbocado de los gadgets, y J.-A. Miller en relación a la dimensión propia que adquiere la tecnología insubordinándose de la ciencia. Dice J.-A. Miller: “Nos damos cuenta perfectamente de que la tecnología no está subordinada a la ciencia, representa una dimensión

¹ Lacan, J., (1974) “La tercera”, *Lacanian* N°18, Buenos Aires, Grama, 2015, p. 31.

² Miller, J.-A., “El carnaval de los miedos”. Blog de la Escuela Lacaniana de Psicoanálisis, 2008, [en línea] <http://blog.elp.org.es>

propia de la actividad y del pensamiento. La tecnología tiene su dinámica propia”.³ Quizás es por aquí donde podamos ver que ese desprendimiento que lleva a la ciencia de la vida a la muerte hoy puede pensarse desde esa disyunción ciencia-técnica.

Quizás algo pueda iluminarse si consideramos a la ciencia y a la técnica a la luz del Lacan discursivo. Tenemos entonces a la ciencia y la equivalencia estructural que Lacan ubica en Radiofonía con el discurso histérico: “Ella se concibe a partir del hecho de que la histérica es el sujeto dividido, dicho de otro modo, es el inconsciente en ejercicio, que pone al amo frente a la apuesta de producir un saber”.⁴ Entonces, la ciencia produce un saber, pero de allí, ¿qué es lo que media para el desprendimiento del discurso técnico y el desbocamiento de los gadgets?

En “El inconsciente y el cuerpo hablante” JAM se referirá al Imperio de la técnica, esta época de la era de la técnica,⁵ que se puede caracterizar por la incidencia decisiva del discurso capitalista y la irreparable emancipación del discurso de la tecnología respecto al de la ciencia. Ya E. Laurent había planteado la interdicción del capitalismo en la cuestión de la ciencia y la tecnología: “La ciencia anima el discurso capitalista, este discurso que produce tantos objetos, producidos por esas ondas: televisión, magnetófono”.⁶

En función de este reparto discursivo considero relevante establecer unas distinciones entre la ciencia y la técnica. La primera que merece destacarse es en relación a lo imposible. Mientras que la ciencia en formato de discurso histérico funciona desde la consideración de un imposible, la técnica montada sobre la lógica capitalista opera sin la consideración de imposible alguno al estar eliminada la doble barra del piso inferior entre S_1 y a . La técnica es el discurso del “*impossible is nothing*”.

Otro punto a distinguir ambos discursos está referido al tiempo. Mientras que la ciencia siempre siguió una lógica de consideración temporal, con etapas y momentos que atraviesan sus investigaciones, la técnica impulsada por la turboaceleración del discurso capitalista se mueve al compás del mercado. El último *Iphone* direccionado al sujeto consumidor.

Y así llegamos a la cuestión de la muerte. Mientras que para la ciencia la muerte es un real, un límite infranqueable, para el discurso técnico y los gurúes de Silicon Valley la muerte es un

³ Miller, J.-A., *Todo el mundo es loco*, Buenos Aires, Paidós, p. 20, 2007.

⁴ Lacan, J., (1970) “Radiofonía”, *Otros escritos*, Buenos Aires, Paidós, 2012, p. 460.

⁵ Miller, J.-A., “El inconsciente y el cuerpo hablante”, *Scilicet. El cuerpo hablante. Sobre el inconsciente en el siglo XXI*, Buenos Aires, Grama, 2015.

⁶ Laurent, E., *Lacan y los discursos*, Buenos Aires, Manantial, 1992, p. 41.

problema que puede ser resuelto,⁷ destinando fortunas a investigaciones sobre la inmortalidad y la vida eterna.

Se plantea entonces que es el capitalismo el que proporciona la estructura para que, a partir del conocimiento proporcionado por la ciencia, se produzcan en esta época los objetos técnicos, los gadgets, que finalmente se desbocan y se elevan al cénit social, con sus mortíferas consecuencias para los sujetos por el rechazo de lo real que implica que no haya consideración de lo imposible. Fue el mismo Lacan⁸ quien advirtió que el discurso capitalista está destinado a estallar y con consecuencias nefastas para la civilización.

Los síntomas de la época “exigen del psicoanálisis interpretación”,⁹ es la dirección propuesta por JAM.

⁷ “La muerte es un problema que puede ser resuelto”, declaró en 2012 Peter Thiel, cofundador de Paypal. En la misma dirección se manifestaron Elon Musk (Tesla), Jeff Bezos (Amazon) y Sergey Brin (Google). En ipruop.com/coffee-break/17470

⁸ Lacan, J., (1972) *Del discurso psicoanalítico*, inédito.

⁹ Miller, J.-A., “El inconsciente y el cuerpo hablante”, óp. cit.